



## Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

### Dipartimento Ingegneria Elettronica

**Denominazione del Corso di Studio:** Ingegneria Elettronica

**Classe:** L-8

**Sede:** Edificio di Didattica Via Del Politecnico 1,00133 Roma

**Componenti docenti della CPds:** (numero di componenti previsto dal regolamento=4)

1. Ernestina Cianca (Referente per la CP)
2. Arianna Mencattini
3. Andrea Reale
4. Francesca Brunetti

**Componenti studenti della CPds:**

1. Alessia Zibecchi
2. Elisa Franci

**Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale:** 30/10/2017

**Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:** 1 Giugno 2017 ore 12.00 per valutare alcune iniziative intraprese dal CdS in merito agli studenti stranieri nel corso ICT e Internet Engineering, attività di divulgazione, e una prima valutazione del feedback degli studenti sull'anno accademico trascorso, per entrambi i corsi di studio.

**Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2017 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati:**  
5 ore

**Documentazione consultata:**

Siti web dei vari corsi di studio:

<http://elettronica.uniroma2.it/>

<http://internet.uniroma2.it/>

occupazione studenti:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?anno=2013&config=occupazione>

profilo laureati: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php>

Questionari studenti: <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/>

**Rapporto di Riesame annuale compilato nel 2016 e la Scheda di Monitoraggio 2017**

**Rapporti di Riesame ciclico compilati nel 2016 e nel 2017**

**SUA CdS 2017**

<https://www.university.it/>

## **A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti**

### a) Principali criticità rilevate

Gli esiti dei questionari, disponibili solo in forma complessiva per il corso di laurea al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/base.php?At=uniroma2&anno=2016&Ind=1&keyf=803&keyc=H21&az=a#rif>, indicano che il livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche è soddisfacente.

I valori più critici si presentano sui quesiti D16, D17, D18. In particolare si rileva che gli studenti segnalano una bassa reperibilità dei docenti sia durante il periodo delle lezioni che in fase di preparazione dell'esame; tali valori risultano essere al di sotto della media della macroarea.

L'utilità delle attività didattiche integrative (D16) pur presentando una media minore del 6, presenta valori maggiori della media di macroarea.

Sempre relativamente all'attività legata alla didattica si rileva che al quesito D20 in cui si chiede di valutare l'adeguatezza dell'insegnamento impartito, pur raggiungendo un valore al di sopra della sufficienza, ed in miglioramento rispetto all'anno precedente, si ha una valutazione che si attesta più di un punto al di sotto della valutazione media della macroarea.

Altro punto di criticità è legato al quesito D23 relativo alla qualità dei laboratori e attività didattiche integrative che tuttavia si attesta su valori leggermente maggiori di quelli relativi alla macroarea.

Si vuole inoltre sottolineare un'ulteriore criticità, specificatamente legata all'utilizzo dei questionari. I dati sopra citati non tengono conto del fatto che i dati sulla reperibilità dei docenti, la qualità del corso etc., sono dati raccolti per docente associato a quel corso erogato e per studenti dello specifico CdS che frequentano quel corso. E' quindi sufficiente un docente con molti studenti, anche di altri corsi di studio, per falsare di molto anche i risultati per uno specifico corso di studi che ha in media meno studenti (e quindi il peso di gran parte dei corsi che magari sono valutati positivamente, è ridotto).

### b) Linee di azione identificate

- Costituzione da parte del coordinatore del corso di studi, a seguito dell'analisi dei documenti RCR e RAM in cui è stato possibile individuare delle criticità dei singoli insegnamenti, di una Commissione Didattica che aiuti ad individuare ed a risolvere con i docenti coinvolti le problematiche emerse.

Il Coordinatore ha intrapreso nell'ultimo anno numerosi colloqui con i rappresentanti degli studenti e con ogni studente abbia avuto necessità di segnalare punti critici. Le azioni correttive sulle criticità individuate sono consistite nel far presente, dove possibile, ai diretti interessati le problematiche individuate con l'obiettivo di risolverle. In altri casi si è cercato di individuare docenti diversi per alcuni insegnamenti.

L'istituzione della Commissione per la Garanzia dello Studente, che è chiamata ad

Intervenire a tutela di qualunque studente che si ritenga leso nei propri diritti e interessi da disfunzioni, carenze, comportamenti insufficienti di uffici e/o docenti, sarà di certo finalizzata al miglioramento. La Commissione potrà occuparsi anche di attività inerenti la raccolta di opinioni critiche su specifici aspetti sollevati dagli studenti e dunque ad un'attività di raccordo con la base.

Si auspica un funzionamento a pieno regime di tale Commissione.

**B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

a) Punti di forza (max 1000 caratteri, spazi inclusi)

Dai dati del nucleo di valutazione dei valori ottenuti ai quesiti D15-D17 riguardanti l'adeguatezza del materiale didattico, delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) e nella disposizione dei docenti alle attività di ricevimento per chiarimenti si evince che il materiale didattico fornito (D15) è soddisfacente, così come la parte relativa alle aule di insegnamento (D22). Risultano carenti gli aspetti relativi alla qualità dei laboratori (D23).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Il Dipartimento sta anche portando avanti un'importante ed onerosa azione di realizzazione di un nuovo laboratorio di ricerca per l'ampliamento delle facilities a sua disposizione. In particolare il coordinatore del corso di studi ha istituito tre commissioni volte ad aumentare la comunicazione con gli studenti e a farsi carico di disfunzioni e azioni correttive: la commissione didattica, la commissione per la trasparenza e la commissione di garanzia degli studenti. Auspichiamo azioni migliorative ad opera di tali commissioni.

**C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

a) Punti di forza

In riferimento ai quesiti D12-D15, si rileva un elevato gradimento degli studenti riguardo al carico di studio, e nel materiale fornito agli studenti. Gli studenti trovano che in media sia le conoscenze acquisite sia il materiale fornito dai docenti sia adeguato. Le modalità di accertamento sono state definite in modo chiaro (D4).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Affinché si ottenga un'efficace corrispondenza tra i risultati attesi ed la formazione impartita è fondamentale agire sull'informazione verso i temi trattati nel Corso di Laurea. In tal senso è già stata intrapresa una campagna di informazione presso le scuole, soprattutto i licei scientifici e classici, i cui studenti sono quelli che maggiormente manifestano intenzione di proseguire gli studi universitari e manifestano una mancata conoscenza delle tematiche oggetto del Corso di Laurea.

L'alternanza scuola-lavoro ormai implementata nei diversi istituti superiori è uno strumento che aiuta la visibilità del corso di studi e consente di aumentare la conoscenza delle tematiche trattate nel corso di laurea. Si auspica quindi che nel corso degli anni esso sia programmato e organizzato nel migliore dei modi alla luce del

necessario incremento d'attrattività. Il Dipartimento DIE si sta organizzando per far fronte a tali esigenze a livello dipartimentale.

Il CdS partecipa alla giornata informativa di ateneo per i nuovi immatricolati sui corsi di laurea erogati. Inoltre, è stata istituita un'attività di tutoraggio che consente agli studenti di essere supportati durante il periodo di studi limitando così l'impatto con il nuovo sistema di studio. Queste attività giudicate molto positive dagli studenti andranno proseguite nei prossimi anni.

La verifica di eventuali anomalie nei singoli insegnamenti rimane un punto fermo per il monitoraggio della qualità adottato dal coordinatore del CdS che monitora costantemente anche le valutazioni degli studenti.

#### **D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

##### **a) Punti di forza**

I rapporti RCR e RAM mostrano i maggiori problemi evidenziati dai dati e le azioni correttive proposte dal consiglio di corso di studio. Le principali azioni correttive hanno riguardato la riorganizzazione del corso di studi nelle sue componenti istituendo diverse commissioni che consentono di migliorare l'azione del CdS. Inoltre è stata aumentata la visibilità / trasparenza delle informazioni con il totale rifacimento del sito web. Tali attività sono in corso e saranno quindi mantenute negli anni successivi. Il corso di studio ha tenuto conto delle indicazioni della CP.

##### **b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Si nota un'azione puntuale del CdS all'interno della procedura del riesame al fine di effettuare delle azioni correttive a seguito delle indicazioni di miglioramento ottenute dalla commissione paritetica. Come nello scorso anno, si auspica che le prossime relazioni continuino a tenere in considerazione nella sua stesura dei nuovi suggerimenti contenuti nella presente relazione e gli indicatori evidenziati nelle precedenti sezioni come critici.

#### **E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Il documento SUA-CdS17 è reperibile al link <http://elettronica.uniroma2.it/index.php?page=scheda-unica-di-accREDITAMENTO> del nuovo sito del corso di studi e fornisce un quadro dettagliato e specifico del CdS, inquadrandone i punti salienti e le peculiarità. Il nuovo coordinatore del CdS ha definito la domanda di formazione, esplicitato l'offerta formativa e certificato i risultati di apprendimento. Parallelamente sono stati chiariti i ruoli e le responsabilità, tra gli altri, che attengono alla gestione del sistema di assicurazione della qualità di ateneo. Dalla analisi del documento si sono potuti rilevare gli aspetti caratterizzanti del CdS e compilare adeguatamente la seguente relazione.

##### **a) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento**

Il corso di Laurea ha un nuovo sito internet. Sono state inserite come richiesto opportune sezioni dedicate alla Commissione Paritetica dove allocare la corrispondente relazione



annuale, e una sezione documentazione in cui reperire le relazioni SUA-CdS, RAM\_LM29 ed il nuovo RCR\_LM29 annualmente presentate.

### **F) Ulteriori proposte di miglioramento**

Dall'analisi del documento RCR si evince una attività volta alla consultazione delle parti sociali fattasi più attiva attraverso la costituzione dell'Advisory Council di Macroarea. Sono stati contattati circa 40 delegati di importanti aziende e circa la metà hanno dato la loro disponibilità. Inoltre dal 2014 si è aperto un tavolo di confronto con l'Ordine degli Ingegneri di Roma e Provincia a livello di Macroarea di Ingegneria che sta producendo ora i primi risultati operativi. Sapendo bene che ogni Corso di Studio ha le sue peculiarità ed esigenze, si è verificato essere molto utili i tavoli di consultazione più ampi comprendenti tutti i corsi di laurea di Ingegneria, nei quali spesso emergono suggerimenti e proposte di ampio respiro utili in più settori. Si auspica che tali attività accrescano la presa dei nostri laureati nel mondo industriale e del lavoro.